

辰野町議会第11回議会報告会概要（全体会議）

実施期日 平成29年11月17日（金） PM6：30開会
実施場所 辰野町役場第6会議室
出席者 67名（町民53名、議員14名） 前回町民47名
司会進行 篠平議会報告会副実行委員長

1. 実行委員長あいさつ 堀内議会報告会実行委員長

2. 議長あいさつ 岩田議長

3. 議会活動報告内容

第10回報告会以降（平成29年5月1日）の活動状況を中心に報告

内容 6月、9月定例会、臨時議会（5/15、10/5）の議案や陳情審査、町長への要望事項
各常任委員会での活動状況等の報告

説明者 総務産業常任委員会関係 熊谷委員長より報告
福祉教育常任委員会関係 垣内委員長より報告
議会広報委員会関係 向山委員長より報告
（報告内容は、第11回議会報告会提出資料参照）

質疑応答

特になし

4. 分科会（意見交換会）会場及びテーマ

1) 総務産業常任委員会

テーマ「道路問題について」

①国道153号現道整備と辰野バイパスについて

②町道の整備について

2) 福祉教育常任委員会

テーマ「学童クラブの実態と対応について」

放課後、夏休み等の子どもの過ごし方について

分科会 1 総務産業常任委員会

○テーマ「道路問題について」

- ①国道153号現道整備と辰野バイパスについて
- ②町道の整備について

(記録：瀬戸議員)

- 1) 会場 役場第6会議室 33名出席 19時00分開会
- 2) 分科会の次第 進行：小澤副委員長
イ. 開会のことば(熊谷委員長)
ロ. テーマ・趣旨についての課題提起(熊谷委員長)
ハ. 意見交換会
ニ. 閉会のことば(岩田議長) 20時閉会
- 3) テーマ等趣旨及び経過報告、資料説明

○熊谷委員長

全国的な人口減少は、交通事情が悪い町はますます人口減少が進むのではないかと考える。若者が定住するには通勤や買い物など利便性が良いことで、交通事情の改善が最も効果的と考える。国道153号では宮所の拡幅整備の予算が付けられることが大切。今夏の宮下代議士との懇談で箕輪から飯島間のバイパスが10年後完成する、辰野が準備を怠ると辰野バイパス両小野バイパスの建設計画は他へ行ってしまおうと言われた。道路行政が他地区より遅れている現状をどうにかしたい。辰野駅前整備や町全体の道路整備について活発な意見をいただきたい。

○小澤副委員長

本日は意見を聞くのみ、ルート等決めることはない。

◎分科会で提案された質問意見要望

①国道153号現道整備と辰野バイパスについて

◇意見1

東ルートが良いと思う。道路の新設により町が寂れたり栄えたりする。建設費を抑えるとか、ただ通過するだけなら西ルートだが、通過するだけの道では町が空洞化してしまう。JRみどり湖経由ができて辰野町はさびれた。同じ轍を踏まないように国道の位置は大切。

《メリット》

- (1) 樋口地域田んぼが多い、商業施設・工業など進出で雇用や税収増にも期待できる。辰野町で弱いと思うのが商業だ。商業が充実していて活気があることで人が集まる。大規模商業施設はスケールメリットがある。
- (2) 岡谷・諏訪方面へのアクセスも良くなる。
- (3) 荒神山が活性化され、将来的にスマートインターができたら国道へのアクセスが便利になる。
- (4) 町内の現道の主要道路につながられる。
- (5) 交通調査を自分で行った。ナンバープレートを見て竜東線は諏訪・松本ナンバーで、国道は他府県ナンバーがちらほら見られた。道の駅が作りやすくなる。松島から天竜川を渡って竜東線に接続だともっと良いと思う。

◇意見 2

宮所区のみなさんは、今はバイパスよりも現道改良を望んでいる。国道 153 号は生活道路、雪が降ると大型の行き違いができないなど、20 年も前から意見が出ているが進展がない。地域の人困っていることをまずは解決してほしい。現道改良が最優先だと思う。

○熊谷委員長

宮所問題は切実。今後の委員会でも垣内県議訪問や県建設部と議論する中で、まずは宮所を訴えて行きたい。

◇意見 3

宮所の要望は既に建設事務所まで上がっている、後は予算がつくだけだ。直接県知事陳情も大切だと思う。もっと真剣に取り組んでほしい。

◇意見 4

西・東ルートともそのとおりだと思う。100 年先を見越すことが大切。春日街道の延伸をどうするかの問題から西ルートにつなげるようにしてほしい。町全体の幹線について考えることが重要。西ルートは、通過交通に近くなると思うが現道の安全性が確保される。町の活性化を考えると、もう一步のセールスポイントを考えるべきだ。

②町道の整備について

○小澤副委員長

町道は各区より要望が出されているが、町全体でこうやったら良いのではとかこんな取り組みをしてほしいなどの意見を伺いたい。（意見・要望なし）

○瀬戸議員

小さな区では地元負担金が大変だとお聞きする。負担金についての意見をお聞きしたい。

◇意見 1

西天竜側道を直してもらったが、払えなくて区で予算編成しなおして借り入れを起こし支払った。いつ工事されるかわからず終わってから請求書が来るやり方。正直言って負担金はなくしてほしい。

◇意見 2

辰野町は 15%だが他の市町村の負担金状況はどうなっているのか。人口や財政が各区違うので、小さい区への配慮をお願いしたい。

○小澤副委員長

市町村、財政によって違う。大きな都市になると受益者負担はないところもある。町の財政の中で全額払えないというところがある。小さい区には配慮してほしいとの意見を伝えていきたい。

◇意見3

現在住民から受益者負担金として徴収しているが、企業への人員割り等の受益者負担金を考えてもよいのではないかと。北大出区財政難、今までオリンパスから協力金をいただいていた。応分な負担をしてもらってはどうか。

○熊谷委員長

町は雇用確保のため企業誘致をしているが、伊那市は活発で企業に税制優遇や道を作って優遇している。企業はお客様、そこは考えていかないといけないのではと思う。町も企業への負担を示すことはできないのではないかと。

○小澤副委員長

大変難しい問題だと思う。

○岩田議員

箱もの行政は、辰野は進んでいるが、道路行政は箕輪町の方が進んでいる。将来のビジョンと喫緊の課題と分けてやっていかなくてはならない。現実に困っている事から進めたい。政治力も必要。

◇意見4

県へ持ち上げるのに辰野町のルートはいつ決まるのか。

○熊谷委員長

そこを心配している。6年前のワークショップ後動きがない。住民のみなさんが何を望んでいるのか見えてこない、そこで今回のような会を設けて意見を聞いて、いろんな活動を通して意見を聞いて町の案を作りあげていく方向に持っていきたい。

○小澤副委員長

今後10年待っていたら辰野町は空洞化してしまうとの危機感から今日を持った。今日のご意見を議会としてとらえて町に伝えて行きたい。10年経ってお金がなくなってしまったという状況にならないように取り組んでいきたい。

◇意見5

西ルートで、東県道とで東西を結ぶ道を整備すると良いと思う。塩尻にトンネルを抜いてほしい。諏訪・岡谷線が大分前に話があったが基本ルートを作ってやってほしい。トンネルを恐れずにしてほしい。

○小澤副委員長

ルートを決める際に、本日みなさんのご意見を参考にさせていただき、取り組んでいきたい。

分科会 2 福祉教育常任委員会

○テーマ「学童クラブの実態と対応について」 放課後、夏休み等の子どもの過ごし方について

(記録：成瀬議員)

- 1) 会場 役場第2会議室 18名出席 19時10分開会
- 2) 分科会の次第 進行：向山副委員長
 - イ. 開会のことば (垣内委員長)
 - ロ. テーマ・趣旨についての課題提起 (垣内委員長)
 - ハ. 意見交換会
 - ニ. 閉会のことば (堀内副議長) 20時15分閉会
- 3) テーマ等趣旨及び概要説明：垣内委員長

◎分科会で提案された質問意見要望

◆質問1

費用はどうなっているか 両小野は現在いくらか。

答： 第一子 5,000円 第二子 2,500円 第三子 無料 おやつ代 1,000円。
両小野小も今は同じ料金。

◆質問2

設置基準はあるか 例えば子供何人に対して支援員の数、施設広さ等。

答： 15人に対して支援員1名 が望ましい。

◇意見1

基準を示した方がいい、毎年10人以上増えている 東小の学童クラブ場所がとても狭い。

◇意見2

空き教室を流用している状態、環境・衛生状態良くない。不便。
高学年教室と隣接しているので、低学年学童のはじめ部分静かにさせなくてはならないが、
難しい。

◇意見3

捉え方で楽しくも困難にもなる。
特別支援学級の子供さんも増えている。
寄り添うことを心掛けている。子供のことを思う話し合いの場があればよい。

◇意見4

子どもは多い。支援員の先生には感謝している。
トイレが少ない。男女1つづつしかない。男子トイレ床に穴、錆びついている。ニオイも酷い。早急に解決してほしい。町に要求してほしい。
保護者も預けっぱなしでなく少し関わるべき。
学童の教室の老朽化が進んでいる。
希望者を全て受け入れてくれるのは有難いが増えすぎてもどうかと思う。問題も起きる。
空き教室の移転を含め施設の改善を検討してほしい。

◆質問3

学童希望者を拒まないという考えはどこか。

答：教育委員会だ。

◇意見5

改善を考えるのであれば議員に（議会で）頑張ってもらいたい。
支援員が続かないのは手当が少ないからではないか。
本当に保護見守りが必要な子供が制度を利用しているのか？
これほど大勢の子供が入る必要があるのか？
今回の報告会の目的を考え、議員として今後成果を出せるように活動してほしい。
受け入れ人数を制限することは難しいと思うが、学童に入れることが子供にとってよいことかどうか保護者は考えるべき。
受け入れに際して優先順を考えてもよいのではないか。
なぜこれほど希望者が増えたのか。（分析が必要かも）

◇意見6

ここで出された意見を生かして議会活動をして欲しい
隣近所の子供が行くからうちも・・・というお母さんもいた。
その子のために本当に必要か保護者も考えるべき。
このまま希望者を全員受け入れていいのか考え直すべき、優先順位を考えて欲しい。
出来ることから直すべき。

◇意見7

支援員と教育委員会が話し合い、直に要望を出した方が良い。