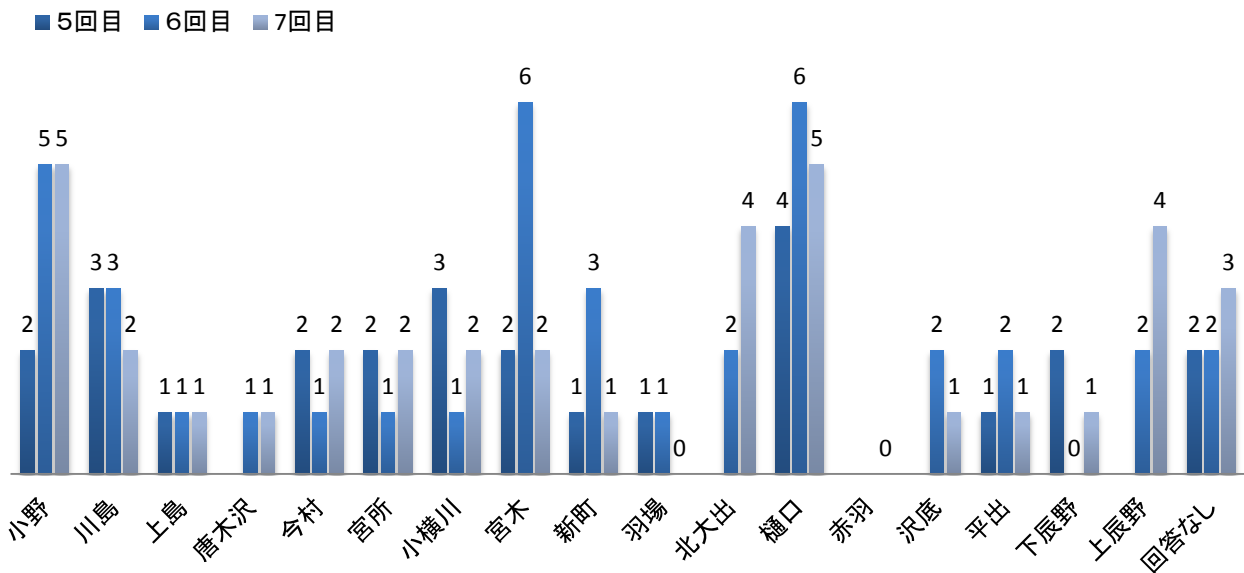
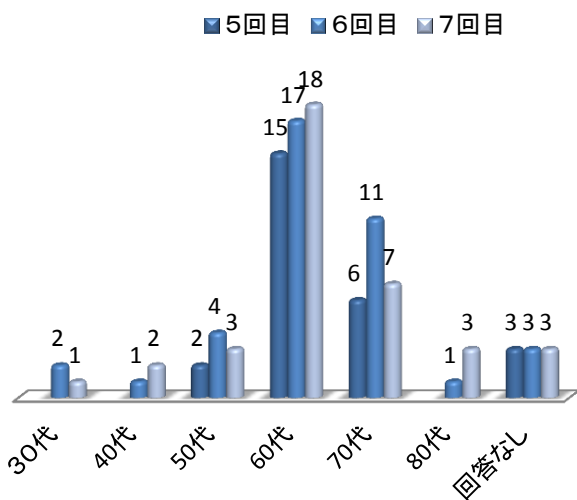
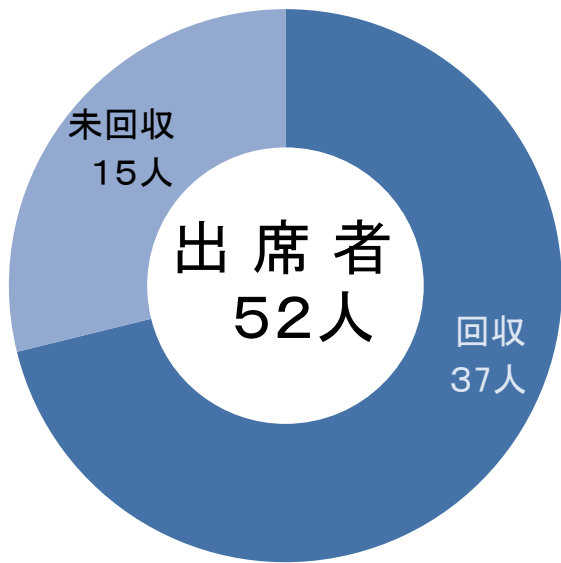


第7回

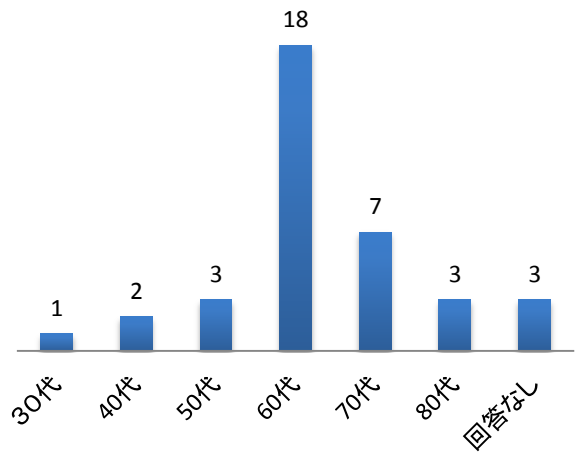
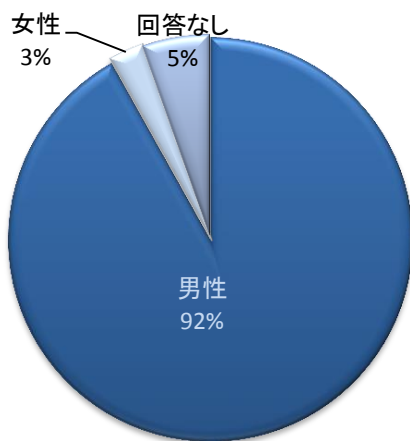
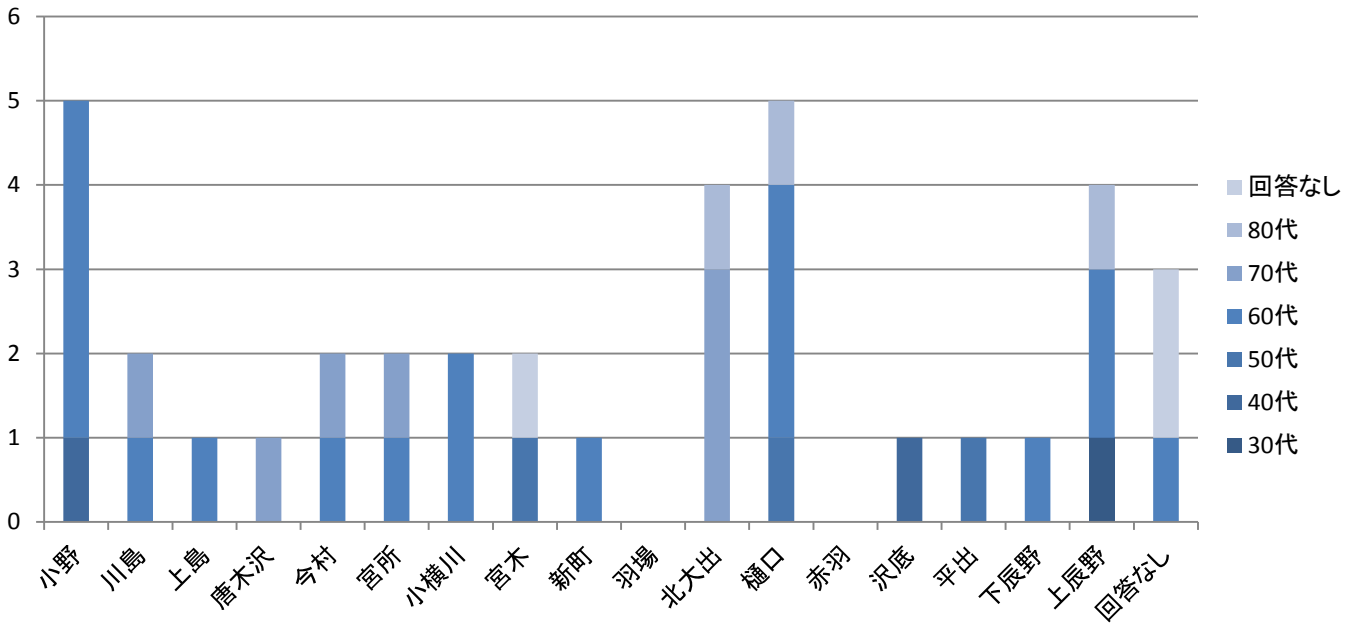
議会報告会アンケート結果

(平成26年11月14日 実施)



1.住所・年齢

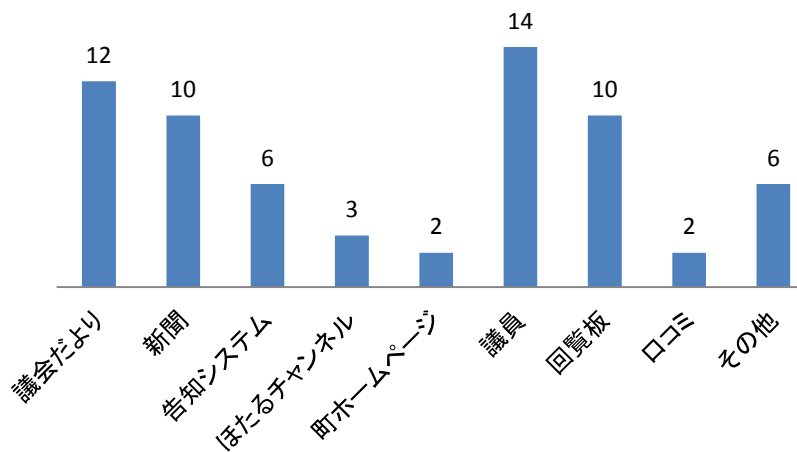
地区	人数	男性	女性	回答なし	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	回答なし
小野	5	5					1		4			
川島	2	2							1	1		
上島	1	1							1			
唐木沢	1	1								1		
今村	2	2							1	1		
宮所	2	2							1	1		
小横川	2	2							2			
宮木	2	2						1				1
新町	1	1							1			
羽場												
北大出	4	3	1							3	1	
樋口	5	5						1	3		1	
赤羽												
沢底	1	1					1					
平出	1	1						1				
下辰野	1	1							1			
上辰野	4	4				1			2		1	
回答なし	3	1		2					1			2
合計	37	34	1	2	0	1	2	3	18	7	3	3
%	100%	92%	3%	5%	0%	3%	5%	8%	49%	19%	8%	8%



2.開催を何で知った？

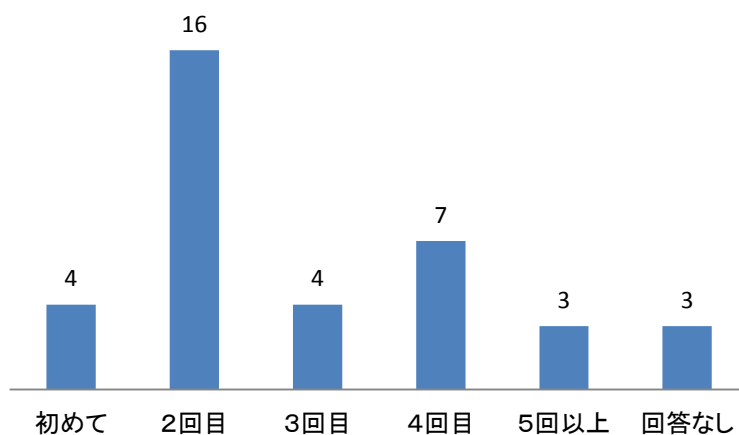
(複数回答あり)

議会だより	12	18%
新聞	10	15%
告知システム	6	9%
ほたるチャンネル	3	5%
町ホームページ	2	3%
議員	14	22%
回覧板	10	15%
口コミ	2	3%
その他	6	8%
合計	65	100%



3.参加回数

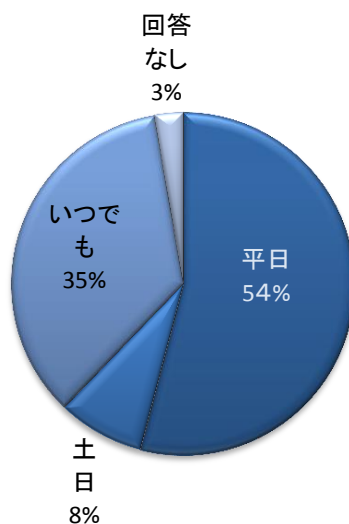
初めて	4	11%
2回目	16	43%
3回目	4	11%
4回目	7	19%
5回以上	3	8%
回答なし	3	8%
合計	37	100%



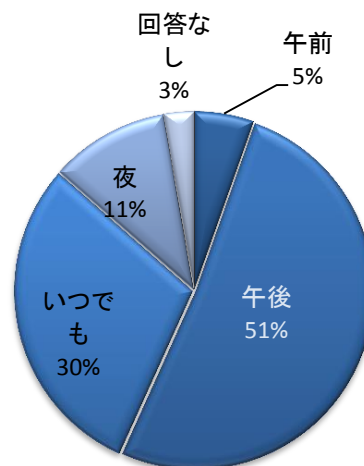
4.曜日

平日	20	54%
土日	3	8%
いつでも	13	35%
回答なし	1	3%
合計	37	100%

曜日



時間

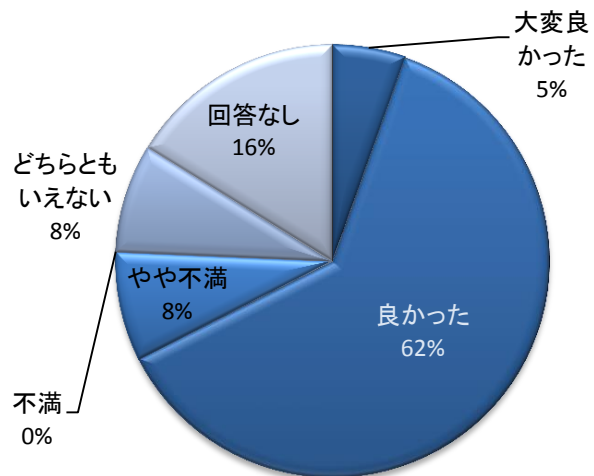


時間

午前	2	5%
午後	19	51%
いつでも	11	30%
夜が良い	4	11%
回答なし	1	3%
合計	37	100%

5. 報告会の内容

大変良かった	2	5%
良かった	23	62%
やや不満	3	8%
不満	0	0%
どちらともいえない	3	8%
回答なし	6	16%
合計	37	100%

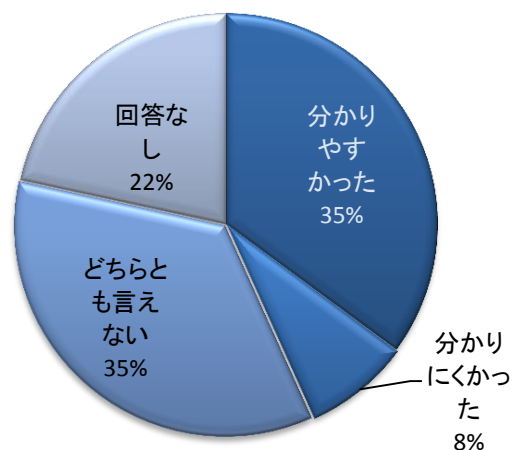


6. 「やや不満」「不満」に対する意見

- ・町民に関わる事項を増やしてほしい。(60代 男性)
- ・議会ではなく、行政でないと答えられない点が多かったと思われる。
ある程度、予想して調べておく必要があるのではないか。質問を受けるからには答弁に困るようでは？
- ・このような会議では議会ではなく行政（町）に対する意見が多く出る可能性があると思う。(60代 男性)
- ・報告の内容は『議会だより』の方が分かりやすい。時間の都合もあると思いますが「報告会」という名前としてはどうだろうか。
- ・「意見交換会」は、もっとポイントを絞らないと「何でも」という広い構えも良いが、論議が深まらないのではないか。(60代 男性)
- ・住みよい環境づくりも大切と思いますが、まず企業（働く場所）を誘致が大切ではないかと思います。そこに働く人たちに格安（補助）な住宅の建設も必要では。(70代 男性)
- ・『議会だより』の重要な部分を要約して配布したら、なお良いと思う。(70代 男性)
- ・各地区の問題点はあると思うが、あまりに説明内容が分からない。(60代 男性)
- ・具体的に1つでも実現の方向で取り組みたい。議会として何が出来るか。期待しています。(60代 男性)
- ・議員の皆さんの意気込みが感じられた。(60代 男性)

7. 資料について

分かりやすかった	13	35%
分かりにくかった	3	8%
どちらとも言えない	13	35%
回答なし	8	22%
合計	37	100%



8.人口増対策について

・1つの良い機会、寄り合い会議の成果も繋げていけたらと思う。 (不明)

・町の目標値はつかんでいない。他人任せではないか。議会としてどのような目標を持つのか。その実現のためにどのように動くのか。そのような姿勢を見せてほしい。

・子どもを産んで育てることができる社会を作っていくことが大切ではないか。まともに子どもに教育を受けさせることができない社会はおかしいのではないか。

(60代 男性)

・パンフレットよりH. Pを先に着手したのは良いと思う。

・H. Pに関して「辰野」を知らない人が観たいと思うデザインではない。

携帯電話等で見ると文字が小さい。先頭ページの項目数が多すぎ。全部見ようと思わない。(30代 男性)

・このことだけは他に負けないというもの(町民全員の共通した)が欲しい。

(80代 男性)

・大変難しい問題です。(60代 男性)

・人口減の、特に辰野町における具体的な点。(70代 男性)

・町民のことを第一に。(80代 男性)

・企業誘致、道路改良を早急にすすめ、従業員の住宅確保に助成する。(70代 男性)

・世帯数は減少しなくても人口(継続)は減となっている。空き家対策だけではあまり効果はない。意見交換でも出たが「寄り合い会議」等が出た地域意見を取り上げる努力をすべき。(60代 男性)

・まず外へ向けた「辰野の魅力」の発信が大事。「宝の持ちぐされ」もったいない。

(50代 男性)

・就職できる企業の存在が必要。(不明)

・各箇所において、対策の組織ができていることは評価します。ただ具体策が全くなく、残念です。転入の促進が第一だと思います。例えば、アパートや借家に町外から転入した場合は家賃を2割引にするとか、家庭菜園を無償貸与するとかの目玉になる情報発信をする必要があると思います。(60代 男性)

・人が集まるようなイベント等を多くして集まりやすくする。(60代 男性)

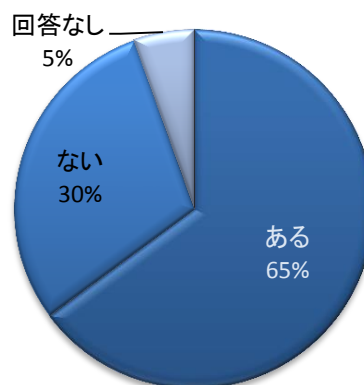
・住民が住みやすい街づくりをコンセプトにした対策が必要と考えます。県外の方は「あずみ野」に住みたいという希望が多いと聞きます。なぜ「あずみ野」なのかを比較検討することも必要と思います。(60代 男性)

・人口が増えている市町村の対策の調査(佐久市 等)辰野町以外の人に意見を聞く。

(住んでみたい町とは?) (40代 男性)

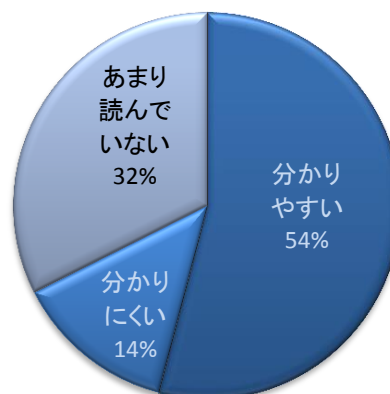
9. 議会の傍聴

ある	24	65%
ない	11	2%
回答なし	2	5%
合計	37	100%



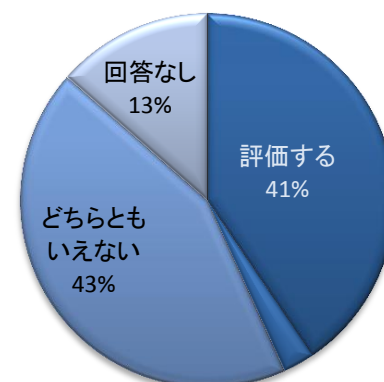
10. 議会だより

分かりやすい	20	54%
分かりにくい	5	2%
あまり読んでいない	12	32%
合計	37	100%



11. 議会活性化委員会の活動

評価する	15	41%
評価しない	1	3%
どちらともいえない	16	43%
回答なし	5	14%
合計	37	100%



12. 前問に対するご意見

＜評価する＞

- ・町民の代表でもある議員さんに町行政、災害、町民をリードして行ってほしいと思います。
(80代 男性)

- ・過去にはあまりやったことがない。今期議員の方々の活動を評価します。

＜評価しない＞

- ・議会だけで先走りしている。現状を確認して、それに対して議会でチェックするような委員会にしてほしい。
(60代 男性)

＜どちらともいえない＞

- ・町民に開かれた議会をめざすという考えは評価します。陳情時の当事者説明などもその観点からもさせていただければと思います。
(不明)
- ・および腰的な感想を持った。
(60代 男性)
- ・何をしているかももう一つ分からない。
(60代 男性)

1 3. 意見交換会に取り上げてほしい課題

- ・町の活性化（にぎわい） （60代 男性）
- ・西部地区の水道下水道を1日も早く進めること。 （80代 男性）

1 4. 議会に対する意見・要望

- ・バイパス問題、人口問題等、受身でいるという感想を持った。「議会としてこのようにするのが良いと考える。そのためにはこのような活動をしていこう」という前向きな議会であってほしい。 （60代 男性）

〔 ・別冊の第6回の質問回答書があるのは良い。

・議事論の内容とリンクしているとなお良い。

・結論が出ていないものは、途中の状況を載せてほしい。 （30代 男性）

・一般質問は回答が分かっているような内容でなく、実のあるものにしてほしい。再質問でしっかり追求して行ってほしい。 （60代 男性）