



**(5) 補助金の効果の評価 [Check]**

|     |   |   |   |      |                           |
|-----|---|---|---|------|---------------------------|
| 妥当性 | 1. 町民のニーズはありますか(補助金の交付を受ける活動が、町民に求められていますか) | A | A 町民のニーズが大きい<br>B 町民のニーズが少ない、又は町民のニーズがない  | {理由} | 地域を活性化させたいという機運が高い        |
|     | 2. 社会情勢上必要ですか                               | A | A 社会情勢からみて実施すべき事業である<br>B 社会情勢からみて、既に役割を終えた事業である                                    | {理由} | 行政主導の地域活性化から民間主導の地域活性化へ移行 |
|     | 3. この補助金は広く町民のためになっていますか                    | B | A 広く町民のためになっている<br>B 特定の者に限定して利益がある   | {理由} | 元気づくり支援金等の交付実績が必要         |
|     | 4. この補助金の支出は、町が税金を投入して行うべき事業ですか             | A | A 税金を投入して行う事業である<br>B 税金を投入する以外の方法について検討の余地がある                                      | {理由} | 地域活性化が町全体の活性化につながる        |
| 有効性 | 5. 事業の効果が具体的に把握できていますか                      | A | A 具体的な成果を数値等で明確に示すことができる<br>B 具体的な成果を示すことは困難である                                     | {理由} | 事業報告のおりに把握                |
|     | 6. 補助金を交付することで期待された効果は得られましたか               | B | A 期待した以上の成果があった<br>B 期待したとおりの成果があった<br>C 期待したほどの成果が得られなかった<br>D 成果が少なく今後も向上する見込みがない | {理由} | それぞれ、地域活性化と町の観光振興に寄与した    |
| 公平性 | 7. 対象者すべてに補助金が交付されていますか                     | A | A すべての対象者に交付されている<br>B 一部の対象者に交付されている   | {理由} | 補助金申請団体の決算にもとづき補助金を交付     |
| その他 | 8. これまでに見直しの実績はありますか                        | A | A 補助金について見直しを行った<br>B 見直しを行ったことがない  | {理由} | H26年度新規事業                 |
|     | 9. 補助金等の交付により、町にどのようなメリットがありますか             |   | 地域住民の手による地域活性化が、辰野町全体の活性化と観光の振興につながる。   |      |                           |

**(6) 改革改善 [Action]**

今後の方向性(上記評価結果をもとに今後の方向性を記入します。) **□を一つチェックしてください。**

- ア. 現状のまま継続する**     
  **イ. 見直しのうえで継続する**     
  **ウ. 終期設定**   
  **エ. 廃止**   
  **オ. 休止**

〈今後の展開方針〉(イを選択した場合のみ□を一つチェックしてください)

- a 増額する**  
 **b 減額する**  
 **c その他(隔年対応等)**

(ウ・エ・オを選択した場合のみ記入してください)

|        |  |
|--------|--|
| 時期(年度) |  |
|--------|--|

**事業の方向性の具体化**

|   |                   |                                     |    |                          |    |
|---|-------------------|-------------------------------------|----|--------------------------|----|
| (誰が、何を、いつまでに、どうするか(5W1H)等の改革改善案を記入します。) | 27年度予算見積書への反映     | <input checked="" type="checkbox"/> | あり | <input type="checkbox"/> | なし |
| 予算の範囲内で、申請に対応して審査、補助金を交付する              | [反映内容]<br>イベント補助金 |                                     |    |                          |    |

**(7) 所属長 所見 (事務事業の総合評価及び今後の方向性について)**

|   |   |
|---|---|
| (評価事務事業の責任者の意見として、総合的な評価に関する所見を記入します。)  | 上位の施策の推進に貢献していますか。□をチェック  |
| 地域コミュニティの活性化にとって重要な事業であるが、中心的役割をする個人・団体の果たす役割が大きいので、「イベント評価シート」を活用して主催者側が客観評価ができる仕組みを提案していく。※「イベント評価シート」は「地域づくり耳より情報(まちづくり委員会作成)」による。 | <input checked="" type="checkbox"/> <b>A. 貢献度 大</b> <input type="checkbox"/> <b>D. 上位施策なし</b><br><input type="checkbox"/> <b>B. 貢献度 中</b><br><input type="checkbox"/> <b>C. 貢献度 小</b> |

(今後の方向性 □を一つチェックしてください。)

- ア. 現状維持**   
  **イ. 見直しのうえで継続する**   
  **ウ. 終期設定**   
  **エ. 廃止**   
  **オ. 休止**

**上記 a ~ c を選択**