

事務事業評価シート(平成26年度実績分)

(1) 事務事業の名称・位置づけ [Plan1]

白色のセルのみ入力してください。(コメントを見ながら入力)

事務事業コード	事務事業名	担当課	担当係名	所属長(課長等)名	担当係長名	
61211	町政懇談会事業	総務課	秘書室	一ノ瀬 元広	小澤 靖一	
		一次評価年月日	平成 27 年 6 月 12 日	連絡先〔内線〕	2202	
事務事業実施の根拠・位置づけ	予算における位置づけ (会計区分・事業コード・事業名)	会計区分		予算コード	事業名(歳出予算見積書)	
	<input checked="" type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 特別	0201		一般管理事務		
	<input type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 特別	#N/A				
	第五次総合計画前期基本計画の 施策体系における位置づけ	章	(コード選択)	6章	参加と交流のまちづくり	
		節	(コード選択)	1節	協働のまちづくりの推進	
		項〔基本施策〕	(コード選択)	2項	地域コミュニティの活性化	
目〔主な施策〕		(コード選択)	1目	連携の強化		
関連する計画等への位置づけ	<input checked="" type="checkbox"/> 第五次行財政改革大綱	<input type="checkbox"/> 3ヶ年実施計画	<input type="checkbox"/> 主要業務報告	<input type="checkbox"/> その他		
事務期間	(開始) 年度 ~ (終了予定) 年度	<input checked="" type="checkbox"/> 開始時期不明	<input checked="" type="checkbox"/> 終期設定なし			

(2) 事務事業の内容(目的と手段を把握します。)[Plan2]

①対象(誰のために).....この事務事業はどんな人(誰・何)を対象に行っていますか。

各区(17区)の区民及び町内各団体を構成する人

②目的(意図)(どんな状態にしたいか).....この事業を実施することにより、対象をどういう状態にしたいのですか。

地域の声や実情を把握し、町の事業計画・予算・今後の方針等を住民に直接伝え、協働のまちづくりへの町民参加を進める

③手段(事業内容)(どうやって).....上記①の対象に対して、どのような手段で②の目的(意図)を達成するか、実施した行政活動(対象に対する働きかけ)を記入します。

1	年に1度を基準とし、区主催により懇談会を開催する
2	区からの陳情形式を避け、懇談会形式を取る
3	
4	

(3) 活動指標の設定と推移.....(2)の③サービスの概要(手段)の指標を表します。[Do1]

区分	単位	実績値		計画値		最終目標年度		
		25年度	26年度	27年度 (見込み)	達成率	27	年度 (見込み)	
①	指標名	懇談会開催件数		4	9	10	0.90	10
	説明	町から町長以下関係課長が出席のもとで開催された件数		算出方法・計算式・目標値設定の考え方等 懇談会開催件数				
②	指標名							0
	説明			算出方法・計算式・目標値設定の考え方等				

(4) 成果指標の設定と推移.....(2)の②目標(意図)の達成度を指標で表します。[Do2]

区分	単位	実績値		計画値		最終目標年度		
		25年度	26年度	27年度 (見込み)	達成率	27	年度 (見込み)	
①	指標名	懇談会参加人数		160	360	400	0.90	400
	説明	1年間に町政懇談会に参加した人数		算出方法・計算式・目標値設定の考え方等 懇談会開催数×参加者数				
②	指標名							0
	説明			算出方法・計算式・目標値設定の考え方等				

(5) 総事業費(コスト)の推移 [Do3]

※事業費の算定方法 決算書・予算書等に記載の数字 按分計算による算定

○総事業費(コスト概算) =①+②	(千円)		平成24年度 決算	平成25年度 決算	平成26年度 決算	平成27年度 見込み	
	441	130	314	361			
対前年比	%			29.5	241.9	114.9	
A) その他の財源(国庫支出金・県支出金・地方債・分担金・使用料・雑収入など)							
B) 一般財源(税金)							
①事業費		(千円)		10	35	40	
対前年比		%		#DIV/0!	350	114.3	
②人件費の概算		(千円)	441	120	279	321	
対前年比		%		27.2	232.9	115	
			年間人件費	年間人件費	年間人件費	年間人件費	
町職員(正規職員)			0.01 0.03 0.03 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 0.01 0.03 0.03	441	120	279	321
臨時職員			人数及び人件費の算出は別シートで計算となっています。 (人件費計算シート)				0 0 0 0

指標化

(6) 項目別評価 [Check]

視点	項目別評価	判定	評価結果	
妥当性	1. 事業に対する町民のニーズに変化はありますか	A	A 増加傾向にある C 減少傾向にある	B 変化していない D かなり減少している 住民ニーズの具体的な把握方法をお書きください 区長が区民のニーズを聞き、町に伝える。
	2. 国・県・民間との役割分担から、町が事業を実施する必要がありますか	B	A 町が主体となる必要がある C 町も関与するが関与の度合いを縮小できる	B 町以外の主体で実施できるが町の関与は必要 D 必要性がない
	3. 対象(受益者)の設定は妥当ですか	A	A 対象は現在の設定が妥当である B 対象の変更の余地がある	Bの場合、その具体的な内容をお書きください
	4. 目的(意図)の設定は妥当ですか	A	A 目的(意図)は明確で上位の施策に合致している B 目的(意図)は上位の施策に合致していない点がある	Bの場合、その具体的な内容をお書きください
有効性	5. 期待された成果は得られましたか(成果指標の目標値への達成度)	B	A 期待したとおりの成果があった B 概ね期待したとおりの成果があった C 期待したほどの成果が得られなかった D 成果が少なく今後も向上する見込みがない	C・Dの場合、その具体的な内容をお書きください
			6. 連携可能な事務事業はありますか(町以外の取り組みも含めて)	C
効率性	7. 成果を下げずにコスト(事業費・人件費)を削減できますか	B	A 余地なし B 当面は余地なし C 一部余地あり D かなり余地あり	C・Dの場合、その具体的な内容をお書きください
			公平性	8. 受益者負担は適切ですか
その他	9. 民間企業・住民団体との協働の可能性はありますか	C		

(7) 改革改善 [Action]

今後の方向性(上記評価結果をもとに今後の方向性を記入します。) **口**を一つチェックしてください。

- ア. 現状のまま継続する
 イ. 見直しのうえで継続する
 ウ. 終期設定
 エ. 廃止
 オ. 休止

<今後の展開方針>(イを選択した場合のみ口を一つチェックしてください)

- a 重点化する(コストを集中的に投入する等)
 b やり方を改善する(実施主体や実施の手段を変える)
 c 効率化を図る(コストを下げる)
 d 縮小する(簡素化する)
 e その他(別事務事業に統合する等)

(ウ・エ・オを選択した場合のみ記入してください)

時期(年度)

事業の方向性の具体化

改革改善案(誰が、何を、いつまでに、どうするか(5W1H)等を記入します。)	27年度予算見積書への反映 <input type="checkbox"/> あり <input checked="" type="checkbox"/> なし
・引き続き各区主導による町政懇談会を開催して広く住民の声を聴き、町の施策に取り入れる ・役員中心の懇談会から誰でも参加できる懇談会への開催方法の検討	[反映内容]

(8) 所属長 所見 (事務事業の総合評価及び今後の方向性について)

(評価事務事業の責任者の意見として、総合的な評価に関する所見を記入します。)	上位の施策の推進に貢献していますか。口をチェック
26年度は「よりあい会議」を全区において開催でき、意見を聴くことができた。町政懇談会は限られた区であり調整を行い多くの区、町民の皆さんとの懇談が望ましい。	<input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献度 大 <input type="checkbox"/> D. 上位施策なし <input type="checkbox"/> B. 貢献度 中 <input type="checkbox"/> C. 貢献度 小

(今後の方向性 **口**を一つチェックしてください。)

- ア. 現状維持
 イ. 見直しのうえで継続する
 ウ. 終期設定
 エ. 廃止
 オ. 休止

b 上記 a~e を選択