

事務事業評価シート(平成20年度実績分)

(1) 事務事業の名称・位置づけ【Plan1】

白色のセルのみ入力してください。(コメントを見ながら入力)

事務事業コード	事務事業名		担当課	担当係名	所属長(課長等)名	担当者係長名			
09001	議会運営事務(本会議)		議会事務局	庶務係	桑澤 高秋	武井 庄治			
	一次評価年月日	平成 21 年 6 月 30 日	連絡先(内線)		2309				
事務事業実施の根拠・位置づけ	会計区分		事業コード	事業名(歳出予算見積書)					
	☒	一般	☐	特別	0101	議会事務			
	☐	一般	☒	特別	#N/A				
	章		(コード選択)	6章	活気に満ちたまちづくり				
	節		(コード選択)	5節	地方分権化に積極的に対応する				
	項[基本施策]		(コード選択)	655	議会の運営				
主な取り組み		(コード選択)	6551	議会運営					
関連する計画等への位置づけ		☒	第四次行財政改革大綱	☐	3ヶ年実施計画	☐	主要業務報告	☐	その他
事務期間		(開始)	36 年度 ~ (終了予定)	年度	L	開始時期不明	☒	終期設定なし	

(2) 事務事業の内容(目的と手段を把握します。【Plan2】

①対象(～に対して)……この事務事業はどんな人(誰・何)を対象に行っていますか。

議会議員及び町民

②目的(意図)(～という状態にするために)……この事務事業のサービスを提供することによって対象をどういう状態にしたいのですか。

地方自治法に基づく議決事件の審査を行い、適正で円滑な議会運営を図るために行う。

③手段(事業内容)(～を行う)……上記①の対象に対して、どのような手段で②の目的(意図)を達成するか、事業の実施内容(サービスの概要)を記入します。

- 1 定例会、臨時会を行う
- 2 委員会、協議会を行う
- 3
- 4

(3) 活動指標の設定と推移……(2)の③サービスの概要(手段)の指標を表します。【Do1】

区分	単位	実績値		計画値		最終目標年度	
		19年度	20年度	21年度(見込み)		22年度(見込み)	年度(見込み)
①	指標名	本会議会期日数		62	63	63	63
	説明	議会の定例会を開催した日数		目標値設定の根拠 近年の実績を参考とする。			
②	指標名	委員会(常任、議運)、協議会開催日数		41	48	48	48
	説明	委員会、協議会を開催した日数		目標値設定の根拠 近年の実績を参考とする。			

さんこうと

区分	単位	実績値		計画値		最終目標年度	
		19年度	20年度	21年度(見込み)		22年度(見込み)	年度(見込み)
①	指標名	議案の審議件数		124	122	140	140
	説明	町長及び議員から出された議案を審査した件数		目標値設定の根拠 17~20年度の平均数			
②	指標名	請願・陳情処理件数		16	18	18	18
	説明	請願・陳情者から提出された請願・陳情を処理した件数		目標値設定の根拠 17~20年度の平均数			

(5) 総事業費(コスト)の推移【Do3】

※事業費の算定方法 ☐ 決算書・予算書等に記載の数字 ☒ 按分計算による算定

○総事業費(コスト概算)	=①+②	(千円)	7,780	8,074	8,250	8,250
対前年比		%	199.5	103.8	102.2	100
A) その他の財源(国庫支出金・県支出金・地方債・分担金・使用料・雑収入など)						
B) 一般財源(税金)						
			7,780	8,074	8,250	8,250
①事業費	(千円)					
対前年比	%		#VALUE!	#VALUE!	#VALUE!	#VALUE!
②人件費の概算	(千円)		7,780	8,074	8,250	8,250
対前年比	%		199.5	103.8	102.2	100
	課長	課長補佐	係長	一般職員	延べ人数	年間人件費
	H20 H21 H22	H20 H21 H22	H20 H21 H22	H20 H21 H22	H19 H20 H21 H22	年間人件費
町職員(正規職員)	0.43 0.45 0.45	0.00 0.00 0.00	0.42 0.43 0.43	0.00 0.00 0.00	0.82 0.86 0.89 0.89	7,780 8,074 8,250 8,250
臨時職員	人数及び人件費の算出は別シートで計算となっています。(人件費計算式)シート				0 0 0 0	0 0 0 0

指標化

(6) 項目別評価 [Check]

視点	項目別評価	判定	評価結果
必要性	1. 事業のニーズに変化はありますか	A	A 増加傾向にある B 変化していない C 減少傾向にある D かなり減少している
	2. 町(行政)が関与する必要性がありますか	A	A 町が主体となる必要がある B 町以外の主体で実施できるが町の関与は必要 C 町も関与するが関与の度合いを縮小できる D 町の関与のあり方を再検討する
目的妥当性	3. 対象の設定は妥当ですか	A	A 対象は現在の設定が妥当である Bの場合その具体的な内容をお書きください B 対象の変更の余地がある
	4. 目的(意図)の設定は妥当ですか	A	A 目的(意図)は明確で上位の施策に合致している Bの場合その具体的な内容をお書きください B 目的(意図)は上位の施策に合致していない点がある
有効性	5. 期待された成果は得られましたか(成果指標の目標値への達成度)	A	A 期待したとおりの成果があった C・Dの場合その具体的な内容をお書きください B 概ね期待したとおりの成果があった C 期待したほどの成果が得られなかった D 成果が少なく今後も向上する見込みがない
	6. 連携可能な事務事業はありますか(町以外の取り組みも含めて)	C	A すでに実施している A・Bの場合その具体的な内容をお書きください B 今後は可能性がある C 今後可能性はない
効率性	7. 成果を下げずにコスト(事業費・人件費)を削減できますか	B	A 余地なし C・Dの場合その具体的な内容をお書きください B 当面は余地なし C 一部余地あり D かなり余地あり
公平性	8. 受益者負担は適切ですか	A	A 検討の余地なし C・Dの場合その具体的な内容をお書きください B 当面検討の余地なし C 一部検討の余地あり D かなり検討の余地あり
その他	9. 現在の事業内容(サービス)に対して、対象の声やニーズを把握していますか	B	A アンケートなど具体的な方法で把握している A・Bの場合その具体的な把握方法を、Cの場合その理由をお書きください B 日常業務の中で把握している 議員からの情報を得ている。 C 把握していない

(7) 改革改善 [Action]

今後の方向性(上記評価結果をもとに今後の方向性を記入します。) **口を一つチェックしてください。**

- ア. 現状のまま継続する
 イ. 見直しのうえで継続する
 ウ. 終期設定
 エ. 廃止
 オ. 休止

〈今後の展開方針〉(イを選択した場合のみ口を一つチェックしてください)

- a 重点化する(コストを集中的に投入する等)
 b やり方を改善する(実施主体や実施の手段を変える)
 c 効率化を図る(コストを下げる)
 d 縮小する(簡素化する)
 e その他(別事務事業に統合する等)

(ウ・エ・オを選択した場合のみ記入してください)

時期(年度)

事業改善の経過

(事業改善をした内容と実施時期を記入します。)

平成19年4月の改選で18名だった議員定数を4人減員し14名とした。これに伴い、常任委員会数を3から2とした。また、一般質問に関しては、一括質疑・一括答弁だった 방식을、平成18年12月及び平成19年3月議会で一問一答・対面方式で試行、平成19年6月議会から実施している。

事業の方向性の具体化

(誰が、何を、いつまでに、どうするか(5W1H)等の改革改善案を記入します。)

現状維持	21年度予算見積書への反映 <input type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> なし
	[反映内容]

(8) 所属長 所見 (事務事業の総合評価及び今後の方向性について)

(評価事務事業の責任者の意見として、総合的な評価に関する所見を記入します。)

スムーズな議会運営を図るため法に基づき実施している。開かれた議会が順調に運営されるよう、議会活性化委員会において一層の研修・学習を深め、効率的な議会運営に結びつける。	上位の施策の推進に貢献していますか。口をチェック
	<input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献度 大 <input type="checkbox"/> D. 上位施策なし <input type="checkbox"/> B. 貢献度 中 <input type="checkbox"/> C. 貢献度 小

(今後の方向性 口を一つチェックしてください。)

- ア. 現状維持
 イ. 見直しのうえで継続する
 ウ. 終期設定
 エ. 廃止
 オ. 休止

上記 a~e を選択