

## 事務事業評価シート(平成26年度実績分)

### (1) 事務事業の名称・位置づけ [Plan1]

白色のセルのみ入力してください。(コメントを見ながら入力)

事務事業コード	事務事業名	担当課	担当係名	所属長(課長等)名	担当係長名
53221	<b>学校給食事業</b>	教育委員会	学務係	石川 あけみ	林 美智恵
		一次評価年月日	平成 27 年 6 月 1 日	連絡先〔内線〕	2503
事務事業実施の根拠・位置づけ	予算における位置づけ (会計区分・事業コード・事業名)	会計区分		予算コード	事業名(歳出予算見積書)
		<input checked="" type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 特別	1020	小学校給食事務	
	<input checked="" type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 特別	1040	辰野中学校給食事務		
	第五次総合計画前期基本計画の 施策体系における位置づけ	章	(コード選択)	5章	学びあいと育てあいのまちづくり
		節	(コード選択)	3節	学校教育の充実
		項〔基本施策〕	(コード選択)	2項	教育環境の充実
		目〔主な施策〕	(コード選択)	2目	安心して安全な給食の提供
関連する計画等への位置づけ	<input checked="" type="checkbox"/> 第五次行財政改革大綱	<input type="checkbox"/> 3ヶ年実施計画	<input type="checkbox"/> 主要業務報告	<input type="checkbox"/> その他	
事務期間	(開始) 年度 ~ (終了予定) 年度	<input checked="" type="checkbox"/> 開始時期不明	<input checked="" type="checkbox"/> 終期設定なし		

### (2) 事務事業の内容(目的と手段を把握します。)[Plan2]

①対象(誰のために).....この事務事業はどんな人(誰・何)を対象に行っていますか。

町内小中学校の児童生徒、職員

②目的(意図)(どんな状態にしたいか).....この事業を実施することにより、対象をどういう状態にしたいのですか。

健康で健やかな気持ちで学校生活を送ることを目指し、児童生徒が食生活の基礎を身につけ、給食を通じ健康管理が出来るようにする。また、給食活動を通じ豊かな心を育てる

③手段(事業内容)(どうやって).....上記①の対象に対して、どのような手段で②の目的(意図)を達成するか、実施した行政活動(対象に対する働きかけ)を記入します。

- それぞれの学校に配置された栄養士により栄養バランスのとれた献立をつくる
- 調理員が献立表に基づき自校で調理する
- アレルギー対応食の提供
- 食事を通じて栄養士が食生活の大切さを教える

### (3) 活動指標の設定と推移.....(2)の③サービスの概要(手段)の指標を表します。[Do1]

区分	単位	実績値		計画値		最終目標年度		
		25年度	26年度	27年度 (見込み)	達成率	27年度 (見込み)	年度 (見込み)	
①	指標名	栄養士の配置人数		5	5	5	1.00	5
	説明	小中学校に栄養士を配置		算出方法・計算式・目標値設定の考え方等 栄養士の配置人数				
②	指標名	食育指導の対象児童生徒数		1,548	1,522	1,464	1.04	1,464
	説明	食育の重要性、個別指導等を行った児童生徒数		算出方法・計算式・目標値設定の考え方等 児童生徒の実数				

### (4) 成果指標の設定と推移.....(2)の②目標(意図)の達成度を指標で表します。[Do2]

区分	単位	実績値		計画値		最終目標年度		
		25年度	26年度	27年度 (見込み)	達成率	27年度 (見込み)	年度 (見込み)	
①	指標名	学校給食を受けた児童生徒数		100	100	100	1.00	100
	説明	学校給食を受けた児童生徒数		算出方法・計算式・目標値設定の考え方等 給食を受けた児童生徒の割合				
②	指標名	除去食対応の人数		25	30	40	0.75	40
	説明	アレルギーによる除去食対応の増加		算出方法・計算式・目標値設定の考え方等 除去食対応人数				

### (5) 総事業費(コスト)の推移 [Do3]

※事業費の算定方法  決算書・予算書等に記載の数字  按分計算による算定

○総事業費(コスト概算)	=①+②	(千円)	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度											
			決算	決算	決算	見込み											
対前年比	%			96	99	128.8											
A) その他の財源(国庫支出金・県支出金・地方債・分担金・使用料・雑収入など)																	
B) 一般財源(税金)																	
①事業費		(千円)	13,800	19,773	13,858	37,000											
対前年比	%			143.3	70.1	267											
②人件費の概算		(千円)	64,771	55,692	60,887	59,245											
対前年比	%			86	109.3	97.3											
			年間人件費	年間人件費	年間人件費	年間人件費											
			H25	H26	H27	H25	H26	H27	H25	H26	H27	H25	H26	H27			
町職員(正規職員)			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	6.00	6.00	5.00	6.00	6.00	5.00
臨時職員			人数及び人件費の算出は別シートで計算となっています。(人件費計算シート)									12.00	15.00	15.00	12.00	15.00	15.00
			46,984	35,292	35,010	27,245											
			17,787	20,400	25,877	32,000											

指標化

(6) 項目別評価 [Check]

視点	項目別評価	判定	評価結果	
妥当性	1. 事業に対する町民のニーズに変化はありますか	B	A 増加傾向にある C 減少傾向にある	B 変化していない D かなり減少している 住民ニーズの具体的な把握方法をお書きください 給食だより・献立表等により情報を発信し、保護者からの意見を収集
	2. 国・県・民間との役割分担から、町が事業を実施する必要がありますか	A	A 町が主体となる必要がある C 町も関与するが関与の度合いを縮小できる	B 町以外の主体で実施できるが町の関与は必要 D 必要性がない
	3. 対象(受益者)の設定は妥当ですか	A	A 対象は現在の設定が妥当である B 対象の変更の余地がある	Bの場合、その具体的な内容をお書きください
	4. 目的(意図)の設定は妥当ですか	A	A 目的(意図)は明確で上位の施策に合致している B 目的(意図)は上位の施策に合致していない点がある	Bの場合、その具体的な内容をお書きください
有効性	5. 期待された成果は得られましたか(成果指標の目標値への達成度)	A	A 期待したとおりの成果があった B 概ね期待したとおりの成果があった C 期待したほどの成果が得られなかった D 成果が少なく今後も向上する見込みがない	C・Dの場合、その具体的な内容をお書きください
効率性	6. 連携可能な事務事業はありますか(町以外の取り組みも含めて)	C	A すでに実施している B 今後は可能性がある C 今後も可能性はない	A・Bの場合、その具体的な内容をお書きください
	7. 成果を下げずにコスト(事業費・人件費)を削減できますか	B	A 余地なし B 当面は余地なし C 一部余地あり D かなり余地あり	C・Dの場合、その具体的な内容をお書きください
公平性	8. 受益者負担は適切ですか	A	A 検討の余地なし B 当面検討の余地なし C 一部検討の余地あり D かなり検討の余地あり	C・Dの場合、その具体的な内容をお書きください
その他	9. 民間企業・住民団体との協働の可能性はありますか	C	A すでに実施している B 可能 C 困難 D 検討中	A・Bの場合、その具体的な内容をお書きください

(7) 改革改善 [Action]

今後の方向性(上記評価結果をもとに今後の方向性を記入します。) **口**を一つチェックしてください。

- ア. 現状のまま継続する     イ. 見直しのうえで継続する     ウ. 終期設定     エ. 廃止     オ. 休止

<今後の展開方針>(イを選択した場合のみ口を一つチェックしてください)

- a 重点化する(コストを集中的に投入する等)  
 b やり方を改善する(実施主体や実施の手段を変える)  
 c 効率化を図る(コストを下げる)  
 d 縮小する(簡素化する)  
 e その他(別事務事業に統合する等)

(ウ・エ・オを選択した場合のみ記入してください)

時期(年度)

事業の方向性の具体化

改革改善案(誰が、何を、いつまでに、どうするか(5W1H)等を記入します。)	27年度予算見積書への反映 <input checked="" type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> なし
調理員の臨時職員化を推進し、待遇については改善する。	[反映内容] フルタイム職員の月給制導入、全職員・交通費支給

(8) 所属長 所見 (事務事業の総合評価及び今後の方向性について)

(評価事務事業の責任者の意見として、総合的な評価に関する所見を記入します。)	上位の施策の推進に貢献していますか。口をチェック
児童生徒の健康維持に重要な役割を果たしている。調理業務の委託化は凍結したが、職員の臨時化は引き続き進めていく。併せてアレルギー対応も必要である。	<input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献度 大 <input type="checkbox"/> D. 上位施策なし <input type="checkbox"/> B. 貢献度 中 <input type="checkbox"/> C. 貢献度 小

(今後の方向性 **口**を一つチェックしてください。)

- ア. 現状維持     イ. 見直しのうえで継続する     ウ. 終期設定     エ. 廃止     オ. 休止

上記 a~e を選択