

事務事業評価シート(平成26年度実績分)

(1) 事務事業の名称・位置づけ [Plan1]

白色のセルのみ入力してください。(コメントを見ながら入力)

| 事務事業コード | 事務事業名 | 担当課 | 担当係名 | 所属長(課長等)名 | 担当係長名 | |
|----------------|--|--|--|------------------------------|-----------------------|--|
| 34132 | 消防水利整備事業 | 消防署 | 施設係 | 林 国久 | 赤坂英幸 | |
| | | 一次評価年月日 | 平成 27 年 6 月 12 日 | 連絡先〔内線〕 | | |
| 事務事業実施の根拠・位置づけ | 予算における位置づけ (会計区分・事業コード・事業名) | 会計区分 | | 予算コード | 事業名(歳出予算見積書) | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 特別 | | | 0902 | 非常備消防事業 | |
| | <input type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 特別 | | | | #N/A | |
| | 第五次総合計画前期基本計画の 施策体系における位置づけ | 章 | (コード選択) | 3章 | 安心・安全で快適な地域を形成するまちづくり | |
| | | 節 | (コード選択) | 4節 | 安心な生活環境の創出 | |
| | | 項〔基本施策〕 | (コード選択) | 1項 | 災害に強いまちづくり | |
| 目〔主な施策〕 | | (コード選択) | 3目 | 地域防災の強化 | | |
| 関連する計画等への位置づけ | <input type="checkbox"/> 第五次行財政改革大綱 | <input type="checkbox"/> 3ヶ年実施計画 | <input checked="" type="checkbox"/> 主要業務報告 | <input type="checkbox"/> その他 | | |
| 事務期間 | (開始) 年度 ~ (終了予定) 年度 | <input checked="" type="checkbox"/> 開始時期不明 | <input checked="" type="checkbox"/> 終期設定なし | | | |

(2) 事務事業の内容(目的と手段を把握します。)[Plan2]

①対象(誰のために).....この事務事業はどんな人(誰・何)を対象に行っていますか。

住民

②目的(意図)(どんな状態にしたいか).....この事業を実施することにより、対象をどういう状態にしたいのですか。

消防水利の充実を図ることにより、火災に対する対応力の維持向上を図り、地域防災の強化を図る。

③手段(事業内容)(どうやって).....上記①の対象に対して、どのような手段で②の目的(意図)を達成するか、実施した行政活動(対象に対する働きかけ)を記入します。

| | |
|---|---|
| 1 | 各区からの要望を把握し、消火栓の設置(新設・移設)をするため、手続き及び設置を行い、地元負担金の手続きを行う。 |
| 2 | 各区からの要望を把握し、防火水槽の設置をするため、手続き及び設置を行い、地元負担金の手続きを行う。 |
| 3 | |
| 4 | |

(3) 活動指標の設定と推移.....(2)の③サービスの概要(手段)の指標を表します。[Do1]

| 区分 | 単位 | 実績値 | | 計画値 | | 最終目標年度 | | | |
|----|-----|----------------------------|------|---------------------|----------------------------|--------|-------------|------|---|
| | | 25年度 | 26年度 | 27年度 (見込み) | 達成率 | 27 | 年度 (見込み) | | |
| ① | 指標名 | 消火栓の設置・移転の要望数 | | 基 | 6 | 3 | 2 | 1.50 | 2 |
| | 説明 | 各区からの消火栓の要望箇所を考慮し、何基設置するか | | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方等 | 毎年4~5基の新設・移転を見込んでいる。 | | | | |
| ② | 指標名 | 耐震性防火水槽の新設要望数 | | 基 | 0 | 4 | 3 | 1.33 | 3 |
| | 説明 | 各区からの防火水槽の要望箇所を考慮し、何基新設するか | | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方等 | 町の実施設計により、1年ごと国からの補助率により実施 | | | | |

(4) 成果指標の設定と推移.....(2)の②目標(意図)の達成度を指標で表します。[Do2]

| 区分 | 単位 | 実績値 | | 計画値 | | 最終目標年度 | | | |
|----|-----|--------------------|------|---------------------|-----------------------|--------|-------------|------|---|
| | | 25年度 | 26年度 | 27年度 (見込み) | 達成率 | 27 | 年度 (見込み) | | |
| ① | 指標名 | 消火栓の新設・移転数 | | 基 | 6 | 4 | 2 | 2.00 | 2 |
| | 説明 | 消火栓の新設・移転は何基設置されたか | | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方等 | 町の単独事業により実施。地元負担金がある。 | | | | |
| ② | 指標名 | 耐震性防火水槽の新設数 | | 基 | 0 | 4 | 3 | 1.33 | 3 |
| | 説明 | 耐震性防火水槽は何基設置されたか | | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方等 | 国庫補助・町負担金・地元負担金がある | | | | |

(5) 総事業費(コスト)の推移 [Do3]

※事業費の算定方法 決算書・予算書等に記載の数字 按分計算による算定

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|------|--|--------------|--------------|---------------|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| ○総事業費(コスト概算) | =①+② | (千円) | 平成24年度 決算 | 平成25年度 決算 | 平成26年度 決算 | 平成27年度 見込み | | | | | | | | | | |
| | | | 863 | 4,133 | 24,980 | 20,749 | | | | | | | | | | |
| 対前年比 | | % | | 478.6 | 604.5 | 83.1 | | | | | | | | | | |
| A) その他の財源(国庫支出金・県支出金・地方債・分担金・使用料・雑収入など) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B) 一般財源(税金) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①事業費 | | | (千円) | | 3,259 | 24,023 | 19,800 | | | | | | | | | |
| 対前年比 | | | % | | #DIV/0! | 737.1 | 82.4 | | | | | | | | | |
| ②人件費の概算 | | | (千円) | 863 | 874 | 957 | 949 | | | | | | | | | |
| 対前年比 | | | % | | 101.2 | 109.6 | 99.1 | | | | | | | | | |
| | | | | 年間人件費 | 年間人件費 | 年間人件費 | 年間人件費 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 町職員(正規職員) | | | | 0.00 | 0.00 | 0.02 | 0.00 | 0.00 | 0.07 | 0.06 | 0.12 | 0.07 | 0.08 | 0.14 | 0.14 | 0.14 |
| 臨時職員 | | | 人数及び人件費の算出は別シートで計算となっています。 (人件費計算シート) | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

指標化

(6) 項目別評価 [Check]

| 視点 | 項目別評価 | 判定 | 評価結果 | |
|-----|-------------------------------------|----|--|--|
| 妥当性 | 1. 事業に対する町民のニーズに変化はありますか | B | A 増加傾向にある C 減少傾向にある | B 変化していない D かなり減少している 住民ニーズの具体的な把握方法をお書きください 各区が予算処置に苦慮している為要望が少ない。 |
| | 2. 国・県・民間との役割分担から、町が事業を実施する必要がありますか | A | A 町が主体となる必要がある C 町も関与するが関与の度合いを縮小できる | B 町以外の主体で実施できるが町の関与は必要 D 必要性がない |
| | 3. 対象(受益者)の設定は妥当ですか | A | A 対象は現在の設定が妥当である B 対象の変更の余地がある | Bの場合、その具体的な内容をお書きください |
| | 4. 目的(意図)の設定は妥当ですか | A | A 目的(意図)は明確で上位の施策に合致している B 目的(意図)は上位の施策に合致していない点がある | Bの場合、その具体的な内容をお書きください |
| 有効性 | 5. 期待された成果は得られましたか(成果指標の目標値への達成度) | A | A 期待したとおりの成果があった B 概ね期待したとおりの成果があった C 期待したほどの成果が得られなかった D 成果が少なく今後も向上する見込みがない | C・Dの場合、その具体的な内容をお書きください |
| 効率性 | 6. 連携可能な事務事業はありますか(町以外の取り組みも含めて) | C | A すでに実施している B 今後は可能性がある C 今後も可能性はない | A・Bの場合、その具体的な内容をお書きください |
| | 7. 成果を下げずにコスト(事業費・人件費)を削減できますか | B | A 余地なし B 当面は余地なし C 一部余地あり D かなり余地あり | C・Dの場合、その具体的な内容をお書きください |
| 公平性 | 8. 受益者負担は適切ですか | B | A 検討の余地なし B 当面検討の余地なし C 一部検討の余地あり D かなり検討の余地あり | C・Dの場合、その具体的な内容をお書きください |
| その他 | 9. 民間企業・住民団体との協働の可能性はありますか | C | A すでに実施している B 可能 C 困難 D 検討中 | A・Bの場合、その具体的な内容をお書きください |

(7) 改革改善 [Action]

今後の方向性(上記評価結果をもとに今後の方向性を記入します。) **口**を一つチェックしてください。

- ア. 現状のまま継続する イ. 見直しのうえで継続する ウ. 終期設定 エ. 廃止 オ. 休止

<今後の展開方針>(イを選択した場合のみ口を一つチェックしてください)

- a 重点化する(コストを集中的に投入する等)
 b やり方を改善する(実施主体や実施の手段を変える)
 c 効率化を図る(コストを下げる)
 d 縮小する(簡素化する)
 e その他(別事務事業に統合する等)

(ウ・エ・オを選択した場合のみ記入してください)

時期(年度)

事業の方向性の具体化

| | |
|--|---|
| 改革改善案(誰が、何を、いつまでに、どうするか(5W1H)等を記入します。) | 27年度予算見積書への反映 <input type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> なし |
| 実施計画どおり実施、納期までに設置する。 | [反映内容] |

(8) 所属長 所見 (事務事業の総合評価及び今後の方向性について)

| | |
|---|---|
| (評価事務事業の責任者の意見として、総合的な評価に関する所見を記入します。) | 上位の施策の推進に貢献していますか。口をチェック |
| 消火栓の新設・移転により町の防災力の向上を図ることができた。今後も実施計画に基づき実施したい。 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献度 大 <input type="checkbox"/> D. 上位施策なし <input type="checkbox"/> B. 貢献度 中 <input type="checkbox"/> C. 貢献度 小 |

(今後の方向性 **口**を一つチェックしてください。)

- ア. 現状維持 イ. 見直しのうえで継続する ウ. 終期設定 エ. 廃止 オ. 休止

上記 a~e を選択