(5)	補助金の効果の評価	[Check	<]			
	1. 町民のニーズはありますか(補助金の交付を受ける活動が、町民に求められていますか)	В	A 町民のニーズが大きい B 町民のニーズが少ない、又は町民のニーズがない	{理由}	障がい児(者)も地域で安心して生活できる活動は必要であるが多くの町民に活動が理解されていない(活動内容が伝われていない)	
妥当	2. 社会情勢上必要ですか	Α	A 社会情勢からみて実施すべき事業である B 社会情勢からみて、既に役割を終えた事業である	{理由}	障がいを持つ児(社)の地域生活社会を加を促すため必要	
性	3. この補助金は広く町民のため になっていますか	А	A 広く町民のためになっている B 特定の者に限定して利益がある	{理由}	ふれあい広場等、社会参加を促すこと で町民との交流・理解を得るために役 立っている	
	4. この補助金の支出は、町が税金を投入して行うべき事業ですか	Α	A 税金を投入して行う事業である B 税金を投入する以外の方法について検討の余地が	{理由}	会員(家族)による運営では個々の負担が大きい	
	5. 事業の効果が具体的に把握で きていますか	В	A 具体的な成果を数値等で明確に示すことができる B 具体的な成果を示すことは困難である	{理由}	障がい児(者)の社会参加、住民との れあい、住民の理解度について数値化 は困難	
有 効 性	6. 補助金を交付することで期待された効果は得られましたか	В	A 期待した以上の成果があったB 期待したとおりの成果があったC 期待したほどの成果が得られなかったD 成果が少なく今後も向上する見込みがない	{理由}	ふれあい広場・研修会・ボランティア活動等自主活動が行われている	
公平性	7. 対象者すべてに補助金が交付されていますか	Α	A すべての対象者に交付されている B 一部の対象者に交付されている	{理由}	会員の活動補助金として使用されている	
	8. これまでに見直しの実績はあり ますか	А	A 補助金について見直しを行った B 見直しを行ったことがない	{理由}	過去においては段階的に軽減を実施 た	
他	9. 補助金等の交付により、町にど のようなメリットがありますか					
	a 増額する			イ (ウ・エ・オを選択し 時期(年度)	た場合のみ記入してください)	
	□ c その他(隔年対応等) 事業の方向性の具体化					
	(誰が、何を、いつまでに、どうするか(5W1H)等の改革改善案を記入します。)			26年度予算月	26年度予算見積書への反映 ② あり □ なし	
	会員と担当係との意見交換を年1回(総会とは別に)開催したい			前年同額		
7)		第五次総合計画における事務事業の達成度(H25年度末現在)				
	A(4) 計画の目標を達成した。または、計画の目標をほぼ達成し、今後は継続していく。 B(3) 計画の目標達成に向け、順調に推移している。または、一部改善の後、事業を継続する。 C(2) 計画に取り組み始めたばかりである。または、事業の内容について検討をする必要がある。 D(1) 計画の実施には着手できなかった。 ※具体的な実施内容をお書きください 補助金交付団体の「辰野町手をつなぐ育成会」の存続が危うくなってきている。関係者に働きかけ、存続を依頼していく。					
(8)			合評価及び今後の方向性について)	でロー国でおり、行称で	「以介見し しょう。	
(評価事務事業の責任者の意見として、総合的な評価に関する所見を記入します。) 上位の施策の推進に貢献していますか。口をチェック						
会員が少なくなり活動もたいへんだが、支援は必要と判断している。ただし、、25年度をもって一旦 休止状態(26年度一部事業は残る)となる。						
	(今後の方向性 口を一つチェックしア. 現状維持 ☑		直しのうえで継続する ロウ. 終期設定 ロ	エ. 廃止 🗆	才. 休止	
	□ ア. 現状維持 □	1. 兄	直しのうんで極続する	一一	7) · V \	