

事務事業評価シート(平成23年度実績分)

(1) 事務事業の名称・位置づけ【Plan1】

事務事業コード	事務事業名	担当課	担当係名	所属長(課長等)名	担当者係長名
31521	公共下水道整備事業	建設水道課	水道工務係	一ノ瀬 保弘	唐澤 武志
		一次評価年月日	平成 24 年 6 月 15 日	連絡先(内線)	2167
事務事業実施の根拠・位置づけ	予算における位置づけ (会計区分・事業コード・事業名)	会計区分		予算コード	事業名(歳出予算見積書)
		<input type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 特別	<input type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 特別	5702	公共下水道事業
	第五次総合計画前期基本計画の施策 体系における位置づけ	章 (コード選択)		3章	安心・安全で快適な地域を形成するまちづくり
		節 (コード選択)		1節	地域基盤整備
		項[基本施策] (コード選択)		5項	下水道事業の推進
		目[主な施策] (コード選択)		2目	安定した下水処理の推進
関連する計画等への位置づけ	<input type="checkbox"/> 第五次行財政改革大綱	<input type="checkbox"/> 3ヶ年実施計画	<input type="checkbox"/> 主要業務報告	<input type="checkbox"/> その他	
事務期間	(開始) S63 年度 ~ (終了予定) 年度	<input type="checkbox"/> 開始時期不明	<input type="checkbox"/> 終期設定なし		

(2) 事務事業の内容(目的と手段を把握します。【Plan2】

①対象(〜に対して)……この事務事業はどんな人(誰・何)を対象に行っていますか。

公共下水道認可区域内町民及び施設利用者

②目的(意図)(〜という状態にするために)……この事務事業のサービスを提供することによって対象をどのような状態にしたいのですか。

下水道の事業認可面積の汚水処理整備率を100%にする。

③手段(事業内容)(〜を行う)……上記①の対象に対して、どのような手段で②の目的(意図)を達成するか、事業の実施内容(サービスの概要)を記入します。

1	下水道管渠工事の推進により、処理区域の拡大
2	既整備済下水道施設の耐震化、長寿命化を図る
3	
4	

(3) 活動指標の設定と推移……(2)の③サービスの概要(手段)の指標を表します。【Do1】

区分	単位	実績値		計画値		最終目標年度		
		22年度	23年度	27年度(見込み)	達成率	27年度(見込み)	年度(見込み)	
①	指標名	汚水整備済面積	ha	749	749	750	1.00	750
	説明	下水道認可区域内における整備済面積	目標値設定の根拠	事業認可面積				
②	指標名					#DIV/0!		
	説明		目標値設定の根拠					

(4) 成果指標の設定と推移……(2)の②目標(意図)の達成度を指標で表します。【Do2】

区分	単位	実績値		計画値		最終目標年度		
		22年度	23年度	27年度(見込み)	達成率	27年度(見込み)	年度(見込み)	
①	指標名	下水道整備率	%	100	100	100	1.00	100
	説明	下水道認可区域内における整備済面積の割合	目標値設定の根拠	認可区域に下水道整備を行うことで、接続可能となるため。				
②	指標名					#DIV/0!		
	説明		目標値設定の根拠					

(5) 総事業費(コスト)の推移【Do3】

※事業費の算定方法 決算書・予算書等に記載の数字 按分計算による算定

○総事業費(コスト概算) =①+②	(千円)	平成22年度決算	平成23年度決算	平成24年度見込み
		13,906	17,930	33,491
対前年比	%		128.9	186.8
A)その他の財源(国庫支出金・県支出金・地方債・分担金・使用料・雑収入など)		13,906	17,930	33,491
B)一般財源(税金)		0	0	0
①事業費	(千円)	12,510	15,264	30,900
対前年比	%		122	202.4
②人件費の概算	(千円)	1,396	2,666	2,591
対前年比	%		191	97.2
		年間人件費	年間人件費	年間人件費
		1,396	2,666	2,591
町職員(正規職員)		0.00	0.00	0.00
臨時職員		0.00	0.00	0.00

人数及び人件費の算出は別シートで計算となっています。(人件費計算式)シート

指標化

(6) 項目別評価 [Check]

視点	項目別評価	判定	評価結果
必要性	1. 事業のニーズに変化はありますか	A	A 増加傾向にある B 変化していない C 減少傾向にある D かなり減少している
	2. 町(行政)が関与する必要性がありますか	A	A 町が主体となる必要がある B 町以外の主体で実施できるが町の関与は必要 C 町も関与するが関与の度合いを縮小できる D 町の関与のあり方を再検討する
目的妥当性	3. 対象の設定は妥当ですか	A	A 対象は現在の設定が妥当である Bの場合その具体的な内容をお書きください B 対象の変更の余地がある
	4. 目的(意図)の設定は妥当ですか	A	A 目的(意図)は明確で上位の施策に合致している Bの場合その具体的な内容をお書きください B 目的(意図)は上位の施策に合致していない点がある
有効性	5. 期待された成果は得られましたか(成果指標の目標値への達成度)	A	A 期待したとおりの成果があった C・Dの場合その具体的な内容をお書きください B 概ね期待したとおりの成果があった C 期待したほどの成果が得られなかった D 成果が少なく今後も向上する見込みがない
	6. 連携可能な事務事業はありますか(町以外の取り組みも含めて)	A	A すでに実施している A・Bの場合その具体的な内容をお書きください B 今後は可能性がある C 今後も可能性はない 下水道水洗化促進事務、全体計画見直
効率性	7. 成果を下げずにコスト(事業費・人件費)を削減できますか	A	A 余地なし C・Dの場合その具体的な内容をお書きください B 当面は余地なし C 一部余地あり D かなり余地あり
公平性	8. 受益者負担は適切ですか	A	A 検討の余地なし C・Dの場合その具体的な内容をお書きください B 当面検討の余地なし C 一部検討の余地あり D かなり検討の余地あり
その他	9. 現在の事業内容(サービス)に対して、対象の声やニーズを把握していますか	B	A アンケートなど具体的な方法で把握している A・Bの場合その具体的な把握方法を、Cの場合その理由をお書きください B 日常業務の中で把握している C 把握していない 排水設備工事、浄化槽設置、届け出の事務において許可区域をはずれた区域の宅地化を把握

(7) 改革改善 [Action]

今後の方向性(上記評価結果をもとに今後の方向性を記入します。) を一つチェックしてください。

- ア. 現状のまま継続する イ. 見直しのうえで継続する ウ. 終期設定 エ. 廃止 オ. 休止

〈今後の展開方針〉(イを選択した場合のみ を一つチェックしてください)

- a 重点化する(コストを集中的に投入する等)
 b やり方を改善する(実施主体や実施の手段を変える)
 c 効率化を図る(コストを下げる)
 d 縮小する(簡素化する)
 e その他(別事務事業に統合する等)

(ウ・エ・オを選択した場合のみ記入してください)

時期(年度)

事業改善の経過

(前年度で記入した事業の方向性の具体化内容についての評価やこれまでに事業改善をした経過を記入します。)

全体計画の見直しを実施し、事業変更認可を実施した。水処理センター長寿命化計画策定に着手した。

事業の方向性の具体化

(誰が、何を、いつまでに、どうするか(5W1H)等の改革改善案を記入します。)

平成24年度に管渠耐震化を具体的に平成25年度から受けるための申請を行う。水処理センターの長寿命化計画策定実施。水処理センター管理棟、汚泥処理棟耐震診断を実施。

24年度予算見積書への反映 あり なし

[反映内容]

管渠耐震化計画策定委託、水処理センター長寿命化計画策定、水処理センター管理棟等耐震診断

(8) 所屬長 所見 (事務事業の総合評価及び今後の方向性について)

(評価事務事業の責任者の意見として、総合的な評価に関する所見を記入します。)

上位の施策の推進に貢献していますか。 をチェック

管渠の布設は、ほぼ終了しているが、用途地域内での農地の宅地化に対応していく必要がある。震災対策として、管路台帳のデータベース化、管路や処理場施設の耐震化をすすめていく。

- A. 貢献度 大 D. 上位施策なし
 B. 貢献度 中
 C. 貢献度 小

(今後の方向性 を一つチェックしてください。)

- ア. 現状維持 イ. 見直しのうえで継続する ウ. 終期設定 エ. 廃止 オ. 休止



b 上記 a~e を選択