

事務事業評価シート(平成23年度実績分)

(1) 事務事業の名称・位置づけ【Plan1】

事務事業コード	事務事業名	担当課	担当係名	所属長(課長等)名	担当者係長名
31523	下水道水処理施設維持管理事業	建設水道課	水処理センター係	一ノ瀬 保弘	唐沢 武志
		一次評価年月日	平成 24 年 6 月 15 日	連絡先(内線)	2166
事務事業実施の根拠・位置づけ	予算における位置づけ (会計区分・事業コード・事業名)	会計区分		予算コード	事業名(歳出予算見積書)
		<input type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 特別	<input type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 特別	5701	水処理センター管理事務
	第五次総合計画前期基本計画の施策 体系における位置づけ	章 (コード選択)		3章	安心・安全で快適な地域を形成するまちづくり
		節 (コード選択)		1節	地域基盤整備
		項[基本施策] (コード選択)		5項	下水道事業の推進
		目[主な施策] (コード選択)		2目	安定した下水処理の推進
関連する計画等への位置づけ	<input type="checkbox"/> 第五次行財政改革大綱	<input type="checkbox"/> 3ヶ年実施計画	<input type="checkbox"/> 主要業務報告	<input type="checkbox"/> その他	
事務期間	(開始) 3 年度 ~ (終了予定)	年度	<input type="checkbox"/> 開始時期不明	<input type="checkbox"/> 終期設定なし	

(2) 事務事業の内容(目的と手段を把握します。【Plan2】

①対象(～に対して)……この事務事業はどんな人(誰・何)を対象に行っていますか。

公共下水道及び小野特定環境保全公共下水道の利用者

②目的(意図)(～という状態にするために)……この事務事業のサービスを提供することによって対象をどういう状態にしたいのですか。

①河川の水をきれいにする。
②下水道を低料金で使用し、快適な生活をする。

③手段(事業内容)(～を行う)……上記①の対象に対して、どのような手段で②の目的(意図)を達成するか、事業の実施内容(サービスの概要)を記入します。

- 辰野水処理センター、小野水処理センター、中継ポンプ場、マンホールポンプ場の運転管理、保守点検、及び緊急時の対応
- 小野水処理センター、辰野水処理センターの水質検査計画の策定及び水質検査の実施
- 薬品類などの消耗品類の発注
- 施設の修繕計画策定、設備点検や修繕工事の設計、施工、監督

(3) 活動指標の設定と推移……(2)の③サービスの概要(手段)の指標を表します。【Do1】

区分	単位	実績値		計画値		最終目標年度	
		22年度	23年度	27年度 (見込み)	達成率	27年度 (見込み)	年度 (見込み)
①	指標名	故障や異常の件数	43	37	44	0.84	44
	説明	辰野水処理センター・小野水処理センター・辰野中継ポンプ場・平出中継ポンプ場の故障や異常件数	目標値設定の根拠 H20～H22迄の平均値				
②	指標名	水質検査回数	699	699	687	1.02	687
	説明	辰野水処理センター及び小野水処理センター放流水の水質検査回数	目標値設定の根拠 法定水質検査項目数×回数(処理場内検査+委託検査)				

(4) 成果指標の設定と推移……(2)の②目標(意図)の達成度を指標で表します。【Do2】

区分	単位	実績値		計画値		最終目標年度	
		22年度	23年度	27年度 (見込み)	達成率	27年度 (見込み)	年度 (見込み)
①	指標名	放流水の生物化学的酸素要求量(BOD)の目標値達成率	98	94	100	0.94	100
	説明	放流水BOD目標値7.5mg/l以下の検体数÷全検体数(24×2検体)	目標値設定の根拠 計画放流水質15mg/lの1/2とする				
②	指標名	放流水が排水基準値以内である割合	100	100	100	1.00	100
	説明	排水基準値内の検体数÷全検体数(項目×回数)	目標値設定の根拠 基準値を超えないこと				

(5) 総事業費(コスト)の推移【Do3】

※事業費の算定方法 決算書・予算書等に記載の数字 按分計算による算定

○総事業費(コスト概算) =①+②	(千円)	平成22年度 決算	平成23年度 決算	平成24年度 見込み						
対前年比	%		101.1	120.4						
A)その他の財源(国庫支出金・県支出金・地方債・分担金・使用料・雑収入など)		157,191	158,914	191,317						
B)一般財源(税金)		0	0	0						
①事業費	(千円)	151,029	153,709	186,190						
対前年比	%		101.8	121.1						
②人件費の概算	(千円)	6,163	5,205	5,127						
対前年比	%		84.5	98.5						
		課長	課長補佐	係長	一般職員	延べ人数	年間人件費	年間人件費	年間人件費	
		H22 H23 H24	H22 H23 H24	H22 H23 H24	H22 H23 H24	H22 H23 H24				
町職員(正規職員)		0.45 0.25 0.25	0.02 0.00 0.00	0.10 0.05 0.05	0.08 0.39 0.40	0.66 0.69 0.69	6,163	5,205	5,127	
臨時職員		人数及び人件費の算出は別シートで計算となっています。(人件費計算式)シート						0	0	0

指標化

(6) 項目別評価 [Check]

視点	項目別評価	判定	評価結果
必要性	1. 事業のニーズに変化はありますか	B	A 増加傾向にある B 変化していない C 減少傾向にある D かなり減少している
	2. 町(行政)が関与する必要性がありますか	B	A 町が主体となる必要がある B 町以外の主体で実施できるが町の関与は必要 C 町も関与するが関与の度合いを縮小できる D 町の関与のあり方を再検討する
目的妥当性	3. 対象の設定は妥当ですか	A	A 対象は現在の設定が妥当である Bの場合その具体的な内容をお書きください B 対象の変更の余地がある
	4. 目的(意図)の設定は妥当ですか	A	A 目的(意図)は明確で上位の施策に合致している Bの場合その具体的な内容をお書きください B 目的(意図)は上位の施策に合致していない点がある
有効性	5. 期待された成果は得られましたか(成果指標の目標値への達成度)	B	A 期待したとおりの成果があった C・Dの場合その具体的な内容をお書きください B 概ね期待したとおりの成果があった C 期待したほどの成果が得られなかった D 成果が少なく今後も向上する見込みがない
	6. 連携可能な事務事業はありますか(町以外の取り組みも含めて)	C	A すでに実施している A・Bの場合その具体的な内容をお書きください B 今後は可能性がある C 今後も可能性はない
効率性	7. 成果を下げずにコスト(事業費・人件費)を削減できますか	B	A 余地なし C・Dの場合その具体的な内容をお書きください B 当面は余地なし C 一部余地あり D かなり余地あり
公平性	8. 受益者負担は適切ですか	B	A 検討の余地なし C・Dの場合その具体的な内容をお書きください B 当面検討の余地なし C 一部検討の余地あり D かなり検討の余地あり
その他	9. 現在の事業内容(サービス)に対して、対象の声やニーズを把握していますか	C	A アンケートなど具体的な方法で把握している A・Bの場合その具体的な把握方法を、Cの場合その理由をお書きください B 日常業務の中で把握している C 把握していない 問い合わせに対応

(7) 改革改善 [Action]

今後の方向性(上記評価結果をもとに今後の方向性を記入します。) を一つチェックしてください。

- ア. 現状のまま継続する イ. 見直しのうえで継続する ウ. 終期設定 エ. 廃止 オ. 休止

〈今後の展開方針〉(イを選択した場合のみ を一つチェックしてください)

- a 重点化する(コストを集中的に投入する等)
 b やり方を改善する(実施主体や実施の手段を変える)
 c 効率化を図る(コストを下げる)
 d 縮小する(簡素化する)
 e その他(別事務事業に統合する等)

(ウ・エ・オを選択した場合のみ記入してください)

時期(年度)

事業改善の経過

(前年度で記入した事業の方向性の具体化内容についての評価やこれまでに事業改善をした経過を記入します。)

H18から水質検査、処理場管理を辰野・小野水処理センター一括発注。
 H19から全てのマンホールポンプ維持管理を一括して発注。
 H21からマンホールポンプ維持管理を3年間の長期継続契約で発注。
 H23から辰野水処理センターについて、長寿命化計画策定事業にとりかかった。

事業の方向性の具体化

(誰が、何を、いつまでに、どうするか(5W1H)等の改革改善案を記入します。)

長寿命化計画策定事業は、新規事務事業に分離する。

24年度予算見積書への反映 あり なし

[反映内容]

水処理センター管理費

(8) 所屬長 所見 (事務事業の総合評価及び今後の方向性について)

(評価事務事業の責任者の意見として、総合的な評価に関する所見を記入します。)

ライフサイクルコスト削減のために重要な事業であり、効率的な維持管理を進める。

上位の施策の推進に貢献していますか。 をチェック

- A. 貢献度 大 D. 上位施策なし
 B. 貢献度 中
 C. 貢献度 小

(今後の方向性 を一つチェックしてください。)

- ア. 現状維持 イ. 見直しのうえで継続する ウ. 終期設定 エ. 廃止 オ. 休止



b 上記 a~e を選択