

辰野町景観計画（案）パブリックコメントに対する意見と回答

該当項目 (ページ)	ご意見の概要	ご意見への回答
36	<p>太陽光発電について、景観上、防災上の点からも辰野町としてどういう考えでいくのか示してほしい。</p>	<p>太陽光発電について景観計画においては推進や規制といったことは行わず、一定の基準を超える行為について届出の義務付けと内容についての審査を行い、景観上問題がある場合は変更命令など個別の対応を行っていきます。計画の中には防災といった観点は含まれておりませんが、太陽光発電について町でガイドラインを設けており、その中では事業者の責務として災害の発生を防止することが挙げられています。そのほか関係部署でガイドラインに沿っているかチェックを行い設置場所の所在する行政区の住民などに対し説明会を開くよう調整を促すなどの対応をしています。なお、町環境審議会では太陽光発電に関する条例の制定について検討を行っています。</p>
コラム	<p>委員の名前が入っているコラム、名前がないコラムがあるなどコラムの位置づけがわかりにくい。</p> <p>委員の意見が反映されて出来上がっている計画の本文の中に、個別のコラムが出ているのはどうか。載せるとすれば、まとめるか名簿のところへ載せるのはどうか。</p>	<p>コラムは通常事務局側で記述しますが、一部のコラムは委員のご厚意により寄稿いただいています。委員によるコラムは個人的な見解や感想であり、本編とは切り離されています。以上の内容を本文中に記載いたします。なお、内容は事務局で確認した後、委員会へお示しし、そのうえで問題ないとして掲載しています。文章は寄稿いただいた表現を尊重しています。コラムの目的が辰野町の景観についての補助的な解説や、委員の景観への想いをお聞きすることであったため、極力本文の内容に近いページに掲載し、理解が深められるよう配置しています。</p>

6	<p>ホテルのコラムに勝野重美さんの事は入れなくて良いのか。</p>	<p>委員会に諮った結果、勝野さんの活動も「保護・繁殖を試みた多くの先人たち」の箇所に含まれると考えられるため、個別には掲載しないこととなりました。</p>
16、33	<p>コラムの中で「しだれ栗」「シダレグリ」「シダレクリ」と記述が違うので統一したほうが良いのでは。</p>	<p>天然記念物の名称として記述している箇所について、正式名称の「小野のシダレグリ自生地」に統一いたします。</p>
35	<p>コラムの中で「ソーラーシェアリングが有効」とあるが、お墨付きになる心配がある。「ソーラーシェアリングという方法がある」といった表記ではどうか。</p>	<p>既述のとおり、委員によるコラムは個人的な見解であり、景観計画によるお墨付きではありません。内容については事務局で確認し、委員会へお示ししたうえで問題ないとして掲載しています。</p>
36	<p>太陽光発電の届出の基準をもっと詳細に示してほしい。100㎡未満のものを別々に行う、別業者が近隣に建設するなどして、田園風景が虫食い状態になる可能性がある。</p>	<p>既述のとおり、届出は規制を目的とするものではないため、景観上問題があると思われる場合はガイドライン等を踏まえ個別に対応いたします。</p>
他	<p>文化財保護法第2条の「文化的景観」についての記述にもう少しふれてほしい。</p>	<p>本計画にいう景観は、さまざまな要素を含む概念として位置づけられています。文化財保護法第2条の「文化的景観」もそれらの要素のひとつとして含まれていると考えられるため、個別に記述しておりません。</p>

意見の提出者 1名